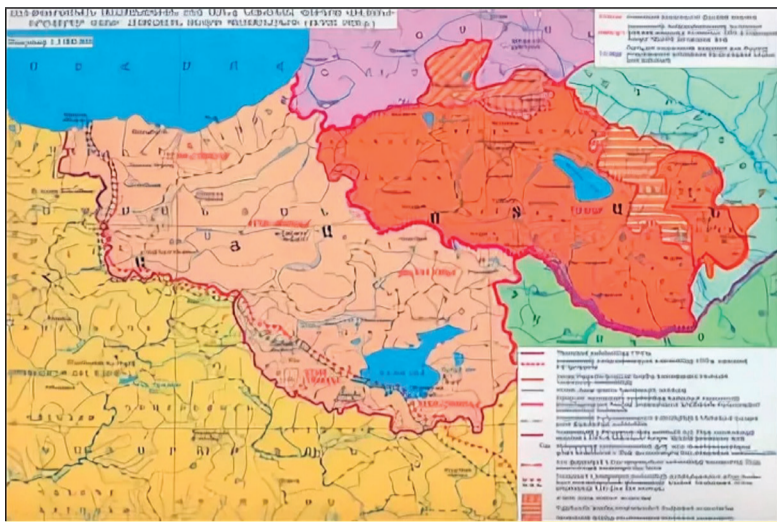


СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Почему большевики отдали Турции и Азербайджану армянские территории?



История многих стран мира оставила нам многочисленные вопросы, которые до сих пор остаются без ответов. Многих интересует, изменил ли Груши, своим опозданием погубивший французскую армию при Ватерлоо, или только случайно ошибся и сбился с дороги? Кто и зачем заставил немцев в апреле 1917 года пропустить по территории Германии plombированный поезд Ленина из

швейцарского Цюриха в Петроград? Спустя шесть лет, осенью 1923 года, Гитлер съездит в тот же Цюрих и вернется оттуда с чемоданом, набитым долларовыми купюрами, — кто накануне попытки государственного переворота профинансировал Гитлера? Тысячи вопросов, о которых историки пишут что угодно, но только не правду. Однако эти вопросы продолжают оставаться без ответов.

В истории Армении также есть свои необъяснимые исторические моменты, которые остаются до сих пор без ответов и продолжают волновать общество. Это касается XX века, где тесно переплелась армяно-российская история, и потому сегодня невозможно разобраться в тех событиях армянской истории в отрыве от истории российской. Безусловно, речь идет о Московском и Карсском договорах, когда Советское правительство передало Турции армянские районы Карса, Ардагана, Ардвина и Сурмалу, а Азербайджану армянские области Нахичеван, Нагорный и Равнинный Карабах. На сегодняшний день написано много исторической литературы, описывающей досконально все моменты переговорного процесса, подписания и реализации этих договоров. Однако на самый волнующий вопрос, зачем большевики пошли на это, продолжают давать ответы в виде политико-идеологических клише, которые при первом исследовании вместо ясности прибавляют дополнительные трудности, приводя к нелогическим по своей сути ответам.

Вопросов действительно много, но мы попытаемся разобраться. Прежде всего, надо исходить из того, что любой исторический поступок, решения того или иного политического деятеля, которые сегодня выглядят непонятными и бессмысленными, на самом деле хорошо продуманы и имеют свой смысл. «Непонятные» исторические решения политических деятелей становятся понятными после того, как становится ясно, кто от этих решений в конце концов выигрывает.

Прежде всего, рассмотрим ряд исторических событий, которые непосредственно связаны с этим вопросом, а именно — как вышеназванные армянские территории вошли в состав Российской империи и какая страна, вместе с Турцией, всегда выступала против России. В течение 50 лет русские войска трижды (1828, 1855 и 1878 гг.) овладевали Карсом. Армянский город Карс был важным центром военно-стратегического и геополитического значения, ключом к Кавказу и Западной Армении. Известная Карсская крепость преграждала русским войскам путь на Эрзерум и открывала туркам дорогу на Тифлис. Поэтому во все времена русско-турецких войн на стороне турков выступала Англия. Англия видела в продвижении России по Армянскому нагорью прямую угрозу своим колониальным интересам, поскольку владеющему Армянскому нагорью открываются пути к Средиземному морю и Месопотамии. В подобных условиях англичане не могли смириться с тем, что Карс будет в составе России, поэтому всячески противодействовали этому.

Практически все русско-турецкие войны начинали турки, подстрекаемые Англией. Так было и в Крымской войне. Несмотря на оборону Карса, которую турки организовали вместе с англичанами, взятие Карса сломало боевой дух турецких войск и полностью сорвало их агрессивные планы. Эта победа в некоторой мере смягчила впечатление от понесенного русскими войсками поражения в Крыму и сыграла важную роль при заключении Парижского мира.

Союзники — Англия, Франция, Сардиния и Турция — резко ограничили права России по Парижскому договору 1856 года. Все занятые в Армении русскими войсками территории были возвращены Турции. Карс был возвращен Турции, а Севастополь, который в 1855 году был занят союзниками, воз-

вращен России. После обмена Карса на Севастополь можно с уверенностью сказать, что Карс превратился по своей стратегической значимости в сухопутный Севастополь. Только после победы в русско-турецкой войне 1877–1878 годов Карс был присоединен к России. По Сан-Стефанскому, а затем Берлинскому договорам, Карс, Ардаган и Батуми были в 1878 г. присоединены к России и была образована Карсская область.

Таким образом, пройдя через тяжелые испытания военных и дипломатических сражений, России удалось передвинуть свои границы вперед, тем самым обезопасив себя в будущих конфликтах. Сегодня с уверенностью можно сказать, что, не будь Карса в составе России в период Первой мировой войны, турецкие войска стояли бы у стен Тифлиса и Еревана и с легкостью прорвались бы к Владикавказу. Именно нахождение Карса в составе России позволило в Первой мировой войне добиться превосходства и разбить турок, доведя линию фронта до Муша и Вана, практически освободив большую часть Западной Армении.

К сожалению, такое положение оказалось непродолжительным. Спустя 42 года Карс вновь попал в руки к туркам. В феврале 1916 года русская армия, заняв Эрзерум и Битлис, оказалась на ближайших подступах к Ираку и Сирии. Опасаясь перехода арабских стран под русское влияние, Англия и Франция поспешили согласовать свои требования о разделе азиатской Турции с Россией. Прибыв в Петроград, Сайкс и Пико вручили С. Сазонову меморандум с изложением своего проекта. Сазонов выдвинул ряд условий, потребовал, в частности, передачи России Западной Армении, Константинополя и проливов. После войны, в декабре 1918 г., Ллойд-Джордж заявил Клемансо, что соглашение Сайкс-Пико недействительно, так как выбыл один из его «участников» — Россия, и вследствие нового соотношения сил между союзниками это соглашение подверглось ревизии в пользу Англии.

О том, кто помог большевикам, чтобы те, придя к власти, отказались от всех прежних договоренностей Российской империи, напишем далее. А сейчас обратим наше внимание на английской политике в Закавказье и Армении в период 1918–1920 гг. Вот что пишет историк А. Хачикян: «После отхода турецких войск из Закавказья в регион вошли английские войска и захватили Баку. Англия стремилась взять под контроль Бакинские нефтяные прииски. Антибольшевистская, антирусская политика правительства Азербайджана устраивала англичан. Исходя из собственных интересов, английское командование, как до того Турция, пыталось решить в пользу Азербайджана территориальные претензии к Армении — подчинить Карабах, Зангезур и Нахичеван».

Именно в этот период Англия продемонстрировала свою антиармянскую политику. Каковы же были причины антиармянской политики англичан? Историк Г. Петросян пишет: «Вступив в Закавказье, англичане заметили, что грузины и азербайджанцы открыто придерживаются антирусской враждебной позиции, а армяне поддерживают связь с их потенциальным врагом — Россией». Антирусская политика Грузии и Азербайджана превращала их в союзников англичан в решении территориальных споров с Арменией, которая придерживалась своей традиционной прорусской ориентации. Главной задачей англичан являлось максимально ослабить, урезать Армению, сделать зависимой и уяз-

вимой со всех сторон страной. Слабая и маленькая Армения равносильна слабой и маленькой политике России в регионе. Именно поэтому англичане выступали за передачу Нахичевана, Зангезура и Карабаха в состав Азербайджана, Джавахка и Лори в состав Грузии, а Карсской области в состав Турции.

Под давлением британцев армяно-грузинское противоборство разрешилось в пользу Грузии. Вот что пишет Г. Петросян: «Нет необходимости доказывать, что война (грузинско-армянская) завершилась победой Республики Армения и ее территориальными приобретениями, однако, в результате диктата британского военного командования, победа Армении стала дипломатическим поражением. Тем самым англичане хотели лишиться раз подчеркнуть, что это поражение является прямым следствием русофильства армян».

Продумывая политику на годы вперед, исходя из того, что армяне являются единственными союзниками России в регионе, британцы реализуют антиармянскую политику, направленную в первую очередь против государственных интересов России. Тот же самый подход англичане применили по Карсскому вопросу. Долгое время англичане тянули с передачей Карсской области Республике Армения. Сначала возник британский проект турецкой «Юго-Западной Республики» в Карсской области. В этой связи интересно письмо С. Тиграняна к А. Агароняну: «Кажется, что проблеме присоединения Карсского региона к Армении Англия со спокойным сердцем решит тогда, когда будет уверена в том, что эта Армения не будет присоединена к России». Англичане выступали противниками того, чтобы Армения вместе с Карсом вошла в состав России, независимо от того, какой она будет — красной или белой. Нахождение Карсской области в составе России приносило большую пользу государственным интересам в виде защиты союзника России и доминирования в регионе русского политического вектора, который, в свою очередь, отвечал национальным интересам армянского народа. Для того чтобы понять всю важность Карсской области, достаточно представить, что она находится в составе сегодняшней Армении. В этом случае не было бы сейчас нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан, не строили бы железнодорожную ветку Баку-Тбилиси-Карс, и многое другое. Но сегодня Карсская область находится в составе Турции, Турция — член НАТО, союзник Великобритании и США, на территории Турции базируются американские военные базы.

В самый конец пребывания англичан в регионе они согласились сдать Карсскую область армянам. Но, как сообщает А. Хатисян, «Англичане хотя и сдали нам Карс, но все еще не отказываются от него. После сдачи они стали вывозить из крепости боеприпасы, железнодорожное и автомобильное оборудование, хлопок и так далее». Мы видим, что даже после сдачи Карса Армении британцы пытаются максимально навредить Армении, оставить ее ни с чем, а то, что невозможно увести, ломается и взрывается.

После ухода британцев из региона приходят большевики и проводят ту же самую политику, какую до этого проводили Турция и Англия. Опубликованное в газете «Известия» №232, от 22 ноября 1917 года, «Обращение совета Народных Комиссаров ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» от имени народного комиссара по национальным делам Джугашвили-Ста-

лина и председателя Совета Народных Комиссаров В. Ульянова (Ленина) показывает нам некую программу действий большевиков. Вот отрывок из этого обращения: «Мусульмане Востока, персы и турки, арабы и индусы, все те, головами и имуществом которых, свободой и родиной которых сотни лет торговали алчные хищники Европы, все те, страны которых хотя бы поделили начавшие войну грабители! Мы заявляем, что тайные договоры свергнутого царя о захвате Константинополя, подтвержденные свергнутым Керенским, ныне порваны и уничтожены. Республика Российская и ее правительство, Совет Народных Комиссаров, против захвата чужих земель. Константинополь должен остаться в руках мусульман. Мы заявляем, что договор о разделе Персии порван и уничтожен. Как только прекратятся военные действия, войска будут выведены из Персии и персам будет обеспечено право свободного определения своей судьбы. Мы заявляем, что договор о разделе Турции и «отнятии» у нее Армении порван и уничтожен. Как только прекратятся военные действия, армянам будет обеспечено право свободно определить свою политическую судьбу».

Здесь четко видно, что большевики намерены сдать все выгодные позиции и договоренности Российской империи в пользу другой империи. Ведь не случайно им помогли прийти к власти те страны, в чих интересах они сейчас выступают, plombированный поезд Ленина и пароход Троцкого. Непонятно, почему большевики намерены вывести армию из Персии, если большевики хотят распространить свою революционную идеологию по всему миру, ведь именно на штыках советской армии они советизировали Азербайджан, Армению, Грузию, так почему бы не советизировать Персию и Турцию? Почему остановились на реке Аракс? Ведь кемалистская Турция из себя нечего серьезного не представляла, голодная и разделенная. Греческая армия практически дошла до Анкары. Только советская отправка золота и оружия помогла Кемалю стать Атаюрком (отцом турков). Ответ простой, большевики не хотят советизировать Персию и Турцию, потому что есть договоренности, границы которых не дозволено переходить. Советская Россия против того, чтобы у Турции «отняли» Западную Армению, против передачи Константинополя грекам. Объяснение, что Советская Россия, отдавая армянские территории Турции и Азербайджану, надеялась использовать Турцию в борьбе против международного империализма, и что Турция станет очагом будущей революции народов Востока, не что иное, как политико-идеологические клише обмана общественного мнения, точно так же, как США под видом борьбы за права человека и распространение демократии проводят свою политику, которая к правам человека и демократии вообще не имеет отношения.

Самое главное, политика большевиков удивительным образом совпадает с политикой Великобритании. Большевики проводят политику не в интересах России. Они пришли к власти, чтобы разрушить царскую Россию и построить новую страну Советов. Но прежде надо разрушить армию, флот, убить наследников престола Романовых, сдать государственные интересы во внешней политике и только после этого большевикам дадут возможность претворить в жизнь эксперимент по строительству советского государства. Тут очень важно понять, что большевики 1920 г.