

Осетинские тагауры и армянские тагаворы

В Северной Осетии находится историческая область Тагаурия. В древнее время это были земли Тагаурского общества, которое занимало территорию Санибанского и Кобанского ущелий, а также левый берег Терека в Дарьяльском ущелье. Крайне интересно рассмотреть происхождение представителей правящего рода Тагаурии, так как здесь перед нами раскрывается их армянское происхождение.

Высшее сословие Тагаурского общества состояло из 11 знатных фамилий и называлось «Тагиата», фактически «потомки Тага». Самих тагиатов русские называли «старейшинами» или «алдарами» (осетинская аристократия), что соответствовало их статусу как привилегированной части местного сообщества.

О происхождении тагауров существует несколько преданий, но все они центрированы вокруг некоего «армянского цикла». Наиболее распространено было утверждение, что род появился благодаря Тагауру, беглому царю Армении, который был вынужден бежать со своей родины из-за междоусобицы. Вместе с некоторыми дворянами он осел в Абхазии, но позже перебрался в Осетию, где правил до конца своих дней и почил в старости, оставшись в памяти народа. Русский историк XIX века Николай Дубровин также считал, что «эльдары (алдары) — суть потомки беглых армянских ца-



рей». По некоторым легендам, Тагаур привез с собой много денег и дорогой посуды. Также известно, что и армянские священники в общении с осетинами подтверждали армянское происхождение алдаров.

О своем армянском происхождении писали и сами представители тагаурского рода, такие, как Бимболат Тулатов. Он также вел линию рода от армянского царевича Тагаура. Происхождение слова «тагаур» он связывал с армянским «тагадир» — должность венценалагателя, которая была закреплена за родом Багратуни. По его словам, один из князей Багратуни во время смуты удалился из страны и осел в Осетии.

На самом деле, нетрудно заметить, что «тагаур» куда ближе ар-

мянскому «тагавор» («царь»), нежели «тагадир». Так все станет на свои места, и под Тагауром в данном случае подразумевается не конкретный правитель, а некая абстракция.

«Тага» как прародитель мог появиться позже из искажения названия, хотя и он мог развиваться самостоятельно на основе армянского «таг» — «корона». В то же время мысль Тулатова о багратидском происхождении не лишена смысла. Возможно, «тагаурские алдары» произошли от представителя грузинских Багратионов, которые сами были ветвью рода Багратуни.

Были и другие попытки определить историческое происхождение тагауров. Габриелян связывал происхождение тагаурских алдаров с армян-



[Vk.com/antitopor](https://vk.com/antitopor)

ским царем Аршаком II. Он использует цитату из Мовсеса Хоренаци, где тот указывает на бегство Аршака в Ала-нию.

Вообще, возникновение феодализма в Осетии объясняют влиянием кабардинского феодального строя. Развитие феодальных отношений объясняли внешним влиянием. При этом само сословное разделение существовало только в Дигории и Тагаурии, а не во всех осетинских обществах. И только на этих землях были алдары. Появление феодальных отношений в Дигории объясняли вступлением дигорской знати в вассальную зависимость от кабардинских князей. В контакте с ними и сформировался сословный строй. Этот факт подтверждают дигорские фамилии, многие из которых имеют балкарское происхождение.

В целом многие осетинские элиты имели иностранное происхождение, и феодализм утверждался в местах наибольшего контакта с соседними феодальными государствами. И, по аналогии с дигорцами, можно прийти к выводу, что под влиянием армянских дворянских родов (которые могли, опять же, быть из Грузии) в Тагаурии и сложились феодальные отношения. Но пока что так и не определено, кем же конкретно были армянские прародители тагаурских алдаров, и этот вопрос остается открытым.

Армения упомянута в Самаритянской Библии?

У самаритянской общины был собственный канон Священного Писания. Среди всех книг Библии они признавали каноническими только Пятикнижие и «Книгу Иисуса Навина», однако написанные самаритянским письмом и последняя книга была под особой редакцией. Интересно то, что в этой редакции есть прямой эпизод, связанный с Арменией.

Как и в Танахе, здесь описываются походы Иисуса Навина и его битвы в Ханаане. Однако дальше интересное отступление: Навин убил Хамама, сына Рауана, царя персов. Уже сын Хамама, Шубак, вскоре решил отомстить евреям и послал письма о помощи ко всем царям всех стран, в том числе к царям Великой и Малой Армении.

Стоит отметить, что рукопись сама по себе сохранилась только в переписи XIV века, так что Абу-л-Фатх, составитель хроники, вполне мог вставить современное ему название страны, ведь во времена Иисуса Навина (XIV–XIII вв. до н.э.) ни Великой, ни Малой Армении не было. Однако очевидно, что в первоисточнике была упомянута напрямую связанная с Арменией территория, ибо автор не взял бы армянскую топонимику просто так.

При этом в разных рукописях название страны менялось: Армуния, Админия, Румия. Последнее вызвало путаницу, потому у некоторых арабских авторов на месте Армении стоит Византия (Рум). Дальнейший сюжет указывает, что персы послали письмо царю Армении, а также к царю Сидона и Сирии. Было решено встретиться в аль-Кимуне и написать письмо Иисусу Навину.

В этом письме описывалось, что за походы и разрушения евреев «мы идем к тебе и учиним с тобой войну в Мардж Балата, перед горой, на которой ты поклоняешься господину твоему». В письме указывалось, что против Иисуса Навина идут 36 царей «и среди нас Ибн-Иафет ал-Джаббар из Великой Армении». Интересно, что царь Армении упомянут отдельно, ведь «с ним булатная молния, если бросит и попадает удач-

но, убьет тысячу, если неудачно, убьет пятьсот человек».

Имя армянского царя Ибн-Иафета ал-Джаббара можно перевести по-разному. Одно точно, что он «сын Иафета». Сами армяне и по армянской, и по арабской традиции как раз потомки Иафета. Булатную молнию можно связать с верховным культом громового бога в Армении и Анатолии. Опять же, в этом письме упомянуто имя только армянского царя.

Иисус Навин стал собирать войско для тяжелой битвы. Он стал молиться Богу и просил прислать голубка для того, чтобы послать письмо дяде Набиху. И голубь прилетел, и письмо доставил. Набих прибыл к полю боя, и против него вышел сам Шубак. В битве Набих увернулся от трех стрел и одной стрелой сразил его.

С личностью Шубака интересно вот что: в найденном в Каире еврейско-арабском фрагменте самаритянской хроники указан некий царь Армении «Шобах», который воевал против Иисуса Навина. Фактически, тут речь об одном и том же сюжете. Дальше больше: самаритянский историк Псевдо-Эполемус описывал, что армяне напали на финикийцев, еще и взяли в плен племянника Авраама.



Очевидно, что в самаритянских источниках множество упоминаний битв Армении в Ханаане, причем в период, когда на исторических картах была только Наири. Шубак то выступает как перс, то как армянский царь, но в любом случае как главный оппонент Иисуса Навина. Место армянского царя также занимает Ибн-Иафет ал-Джаббар, которому посвящен отдельный пассаж как грозному врагу.

Интересно также то, что перед битвой Набих и Шубак называют свои корни. Набих заканчивает родословную на Аврааме, а Шубак — на Ное. Это звучит абсурдно для библейской концепции, но мы имеем дело с самаритянской вариацией, где много архаичных мотивов. Отсюда полу-

чается, что если Набих связан с семенем Авраама, то Шубак — конкретно с Ноем, история которого связана напрямую с Армянским нагорьем. Опять же, в более архаичной мифологии их прототипы могли быть не связаны друг с другом вообще (Авраам — прародитель евреев, Ной — спасшийся от потопа на Армянском нагорье).

Что точно означают эти сюжеты — установить трудно. Одно очевидно, что в древних самаритянских текстах Армения выступала как конкурент Иисуса Навина. Историческое подтверждение тому еще предстоит найти или же речь тут о совсем других со- бытиях?

Материалы подготовил
Артур АКОПЯН