

Почему большевики отдали Турции и Азербайджану армянские территории

История многих стран мира оставила нам многочисленные вопросы, которые до сих пор остаются без ответов. Многие интересуют, изменил ли Гитлер, своим опозданием погубивший французскую армию при Ватерлоо, или только случайно ошибся и сбился с дороги? Кто и зачем заставил немцев в апреле 1917 года пропустить по территории Германии пломбированный поезд Ленина из швейцарского Цюриха в Петроград? Спустя шесть лет, осенью 1923 года Гитлер съездит в тот же Цюрих и вернется оттуда с чемоданом, набитым долларowymi купюрами, — кто накануне попытку государственного переворота профинансировал Гитлера? Тысячи вопросов, о которых историки пишут все что угодно, но только не правду. Однако эти вопросы продолжают оставаться без ответов.

В истории Армении также есть свои необъяснимые исторические моменты, которые остаются до сих пор без ответов и продолжают волновать общество. Это касается XX века, где тесно переплелись армянская и российская история, и потому сегодня невозможно разобраться в тех событиях армянской истории в отрыве от истории российской. Безусловно, речь идет о Московском и Карском договорах, когда Советское правительство передало Турции армянские районы Карса, Ардагана, Ардвина и Сурмалу, а Азербайджану — армянские области Нахичевань, Нагорный и Равнинный Карабах. На сегодняшний день написано много исторической литературы, описывающей досконально все моменты переговорного процесса, подписания и реализации этих договоров. Однако на самый волнующий вопрос, зачем большевики пошли на это, продолжают давать ответы в виде политико-идеологических клише, которые при первом исследовании вместо ясности прибавляют дополнительные трудности, приводя к нелогическим по своей сути ответам.

Вопросов действительно много, но мы попытаемся разобраться. Прежде всего, надо исходить из того, что любой исторический поступок, решения того или иного политического деятеля, которые сегодня выглядят непонятными и бессмысленными, на самом деле хорошо продуманы и имеют свой смысл. «Непонятные» исторические решения политических деятелей становятся понятными, после того как становится ясно, что от этих решений в конце концов выигрывает.

Прежде всего, рассмотрим ряд исторических событий, которые непосредственно связаны с этим вопросом, а именно — как вышеназванные армянские территории вошли в состав Российской империи и какая страна вместе с Турцией всегда выступала против России. В течение 50 лет русские войска трижды (1828, 1855 и 1878 гг.) овладевали Карсом. Армянский город Карс был важным центром военно-стратегического и геополитического значения, ключом к Кавказу и Западной Армении. Известная Карсская крепость (на фото) принадлежала русским войскам тут на Эрзерум и открывала туркам дорогу на Тифлис. Поэтому во все времена русско-турецких войн на стороне турок выступала Англия. Англия видела в продвижении России по Армянскому нагорью прямую угрозу своим колониальным интересам, поскольку владеющему Армянским нагорьем открываются пути к Средиземному морю и Месопотамии. В подобных условиях англичане не могли смириться с тем, что Карс будет в составе России, поэтому всячески противодействовали этому.

Практически все русско-турецкие войны начинали турки, подстрекаемые Англией. Так было и в Крымской войне. Несмотря на оборону Карса, которую турки организовали вместе с англичанами, взятие Карса сломало боевой дух турецких войск и полностью сорвало их агрессивные планы. Эта победа в некоторой мере смягчила впечатление от понесенного русскими войсками поражения в Крыму и сыграла важную роль при заключении Парижского мира.

Союзники — Англия, Франция, Сардиния и Турция — резко ограничили права России по Парижскому договору 1856 года. Все занятые в Армении русскими войсками территории были возвращены Турции. Карс был возвращен Турции, а Севастополь, который в 1855 году был занят союзниками, возвращен России. После обмена Карса на Севастополь можно с уверенностью сказать, что Карс превратился по своей стратегической значимости в сухопутный Севастополь. Только после победы в русско-турецкой войне 1877–1878 годов Карс был присоединен к России. По Сан-Стефанскому, а затем Берлинскому договорам Карс, Ардаган и Батуми были в 1878 г. присоединены к России и была образована Карсская область.

Таким образом, пройдя через тяжелые испытания военных и дипломатических сражений, России удалось передвинуть свои границы вперед, тем самым обезопасив себя в будущих конфликтах. Сегодня с уверенностью можно сказать, что не будь Карса в составе России в период Первой мировой войны, турецкие войска стояли бы у стен Тифлиса и Еревана и с легкостью прорвались бы к Владикавказу. Именно нахождение Карса в составе России позволило в Первой мировой войне добиться превосходства и разбить турок, доведя линию фронта до Муша и Вана, практически освободив большую часть Западной Армении.

К сожалению, такое положение оказалось непродолжительным. Спустя 42 года Карс вновь попал в руки к туркам. В феврале 1916 года русская армия, заняв Эрзерум и Битлис, оказалась на ближайших подступах к Ираку и Сирию. Опасаясь перехода арабских стран под русское влияние, Англия и Франция поспешили согласовать свои требования о разделе

азиатской Турции с Россией. Прибыв в Петроград, Сайкс и Пико вручили С. Сазонову меморандум с изложением своего проекта. Сазонов выдвинул ряд условий, потребовав, в частности, передачи России Западной Армении, Константинополя и проливов. После войны, в декабре 1918 г., Ллойд-Джордж заявил Клемансо, что соглашение Сайкс — Пико действительно, так как высыл один из его «участников» — Россия, и вследствие нового соотношения сил между союзниками это соглашение подверглось ревизии в пользу Англии.

О том, кто помог большевикам, чтобы те, придя к власти, отказались от всех прежних договоренностей Российской империи, напишем далее. А сейчас остановим наше внимание на английской политике в Закавказье и Армении в период 1918–1920 гг. Вот что пишет историк А. Хачикян: «После отхода турецких войск из Закавказья в регион вошли английские войска и захватили Баку. Англия стремилась взять под контроль Бакинские нефтяные прииски. Антибольшевистская, антирусская политика правительства Азербайджана устраивала англичан. Исходя из собственных интересов, английское командование, как до того Турция, пыталось решить в пользу Азербайджана территориальные претензии к Армении — подчинить Карабах, Зангезур и Нахичевань».

Именно в этот период Англия продемонстрировала свою антиармянскую политику. Каковы же были причины антиармянской политики англичан? Историк Г. Петросян пишет: «Вступив в Закавказье, англичане заметили, что грузины и азербайджанцы открыто придерживаются антирусской враждебной позиции, а армяне поддерживают связь с их потенциальным врагом — Россией». Антирусская политика Грузии и Азербайджана превратила их в союзников англичан в решении территориальных споров с Арменией, которая придерживалась своей традиционно прорусской ориентации. Главной задачей англичан являлось максимально ослабить, урезать Армению, сделать зависимой и уязвимой со всех сторон страной. Слабая и маленькая Армения равносильна слабой и маленькой политике России в регионе. Именно поэтому англичане выступили за передачу Нахичевана, Зангезура и Карабаха в состав Азербайджана, Джавахка и Лори в состав Грузии, а Карсской области в состав Турции.

Под давлением британцев армяно-грузинское противоборство разрешилось в пользу Грузии. Вот что пишет Г. Петросян: «Нет необходимости доказывать, что война (грузинско-армянская) завершилась победой Республики Армения и ее территориальными приобретениями, однако в результате диктата британского военного командования победа Армении стала дипломатическим поражением. Тем самым англичане хотели лишний раз подчеркнуть, что это поражение является прямым следствием русофильства армян».

Продумывая политику на годы вперед, исходя из того, что армяне являются единственными союзниками России в регионе, британцы реализуют антиармянскую политику, направленную, в первую очередь, против государственных интересов России. Тот же самый подход англичане применили по Карсскому вопросу. Долгое время англичане тянули с передачей Карсской области Республике Армения. Сначала возник британский проект турецкой «Юго-Западной Республики» в Карсской области. В этой связи интересно письмо С. Тиграняна к А. Агароняну: «Кажется, что проблему присоединения Карсского региона к Армении Англия со спокойным сердцем решит тогда, когда будет уверена в том, что эта Армения не будет присоединена к России». Англичане выступали противниками, чтобы Армения вместе с Карсом вошли в состав России, независимо от того, какой она будет — красной или белой. Нахождение Карсской области в составе России принесло большую пользу государственным интересам в виде защиты союзника России и доминированием в регионе русского политического вектора, который, в свою очередь, отвечал национальным интересам армянского народа. Для того чтобы понять всю важность Карсской области, достаточно представить, что она находится в составе сегодняшней Армении. В этом случае не было бы сейчас нефтепровода Баку — Тбилиси — Джейхан, не строили бы железнодорожную ветку Баку — Тбилиси — Карс, и многое другое. Но сегодня Карсская область находится в составе Турции, Турция — член НАТО, союзник Великобритании и США, на территории Турции базируются американские военные базы.

В самом конце пребывания англичан в регионе они согласились сдать Карсскую область армянам. Но, как сообщает А. Хатисян, «англичане хотя и сдали нам Карс, но все еще не отказываются от него. После сдачи они стали вывозить из крепости боеприпасы, железнодорожное и автомобильное оборудование, хлопок и так далее». Мы видим, что даже после сдачи Карса Армении британцы пытаются максимально навредить Армении, оставить ее ни с чем, а то, что невозможно увезти, ломается и взрывается.

После ухода британцев из региона приходят большевики и проводят ту же самую политику, какую до этого проводили Турция и Англия. Опубликованное в газете «Известия» №232 от 22 ноября 1917 года «Обращение Совета Народных Комиссаров ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» от имени народного комиссара по национальным делам Джугашвили-Сталина и председателя Совета Народных Комиссаров В. Ульянова (Ленина) показывает нам некую программу действий большевиков. Вот отрывок из этого обращения: «Мусульмане Востока, персы и турки, арабы и индусы, все те, головами и иму-

ществом которых, свободой и родины которых сотни лет торговали алчные хищники Европы, все те страны, которые хотят поделить начавшие войну грабители! Мы заявляем, что тайные договоры свергнутого царя о захвате Константинополя, подтвержденные свергнутыми Керенским, ныне порваны и уничтожены. Республика Российской империи и ее правительство, Совет Народных Комиссаров, против захвата чужих земель. Константинополь должен остаться в руках мусульман. Мы заявляем, что договор о разделе Персии порван и уничтожен. Как только прекратятся военные действия, войска будут выведены из Персии и персам будет обеспечено право свободного определения своей судьбы. Мы заявляем, что договор о разделе Турции и «отнятии» у нее Армении порван и уничтожен. Как только прекратятся военные действия, армянам будет обеспечено право свободно определить свою политическую судьбу».

Здесь четко видно, что большевики намерены сдать все выгодные позиции и договоренности Российской империи в пользу другой империи. Ведь неслучайно им помогли прийти к власти те страны, в чьих интересах они сейчас выступают, пломбированный поезд Ленина и пароход Троцкого. Непонятно, почему большевики намерены вывести армию из Персии, если они хотят распространить свою революционную идеологию по всему миру. Ведь именно на штыках советской армии они советизировали Азербайджан, Армению, Грузию. Так почему же не советизировать Персию и Турцию? Почему остановились на реке Аракс? Ведь кемалистская Турция ничего серьезного собой не представляла, голодная и разделенная. Греческая армия практически дошла до Анкары. Только советская отправка золота и оружия помогла Кемалю стать Атаатюрком («Отцом турок»). Ответ простой. Большевики не хотят советизировать Персию и Турцию, потому что есть договоренности, границы которых не дозволено пересекать. Советская Россия против того, чтобы Турция «отняла» Западную Армению, против передачи Константинополя грекам. Объяснение, что Советская Россия, отдавая армянские территории Турции и Азербайджану, надеялась использовать Турцию в борьбе против международного империализма, и что Турция станет очагом будущей революции народов Востока, не что иное, как политико-идеологические клише обмана общественного мнения, точно так же как США под видом борьбы за права человека и распространение демократии проводят свою политику, которая к правам человека и демократии вообще не имеет отношения.

Самое главное, политика большевиков удивительным образом совпадает с политикой Великобритании. Большевики проводят политику не в интересах России. Они пришли к власти, чтобы разрушить царскую Россию и построить новую страну Советов. Но прежде надо разрушить армию, флот, убить наследников престола Романовых, сдать государственные интересы во внешней политике, и только после этого большевикам дадут возможность претворить в жизнь эксперимент строительства советского государства. Тут очень важно понять, что большевики 1920 г. отличаются от большевиков 1945 г. Армянский историк А. Аюбян в книге «Советская Армения в Московском и Карском договорах» поднимает вопрос, как случилось, что Сталин в 1921 году, при подписании советско-турецких договоров выступал ярким сторонником сдачи армянских районов Карса, Ардагана и Сурмалу Турции, а в 1945 году на Потсдамской конференции союзников потребовал от союзников и Турции вернуть эти захваченные территории, чтобы восстановить справедливость. Профессор А. Аюбян склонен думать, что причина радикального изменения мнения Сталина в этом вопросе связана с тем, что Сталин хотел наказать турок за прогерманскую политику в Великой Отечественной войне. Но тут же встает другой вопрос: почему Сталин хотел наказать только турок, ведь во время войны многие страны придерживались прогерманских взглядов и на этом много зарабатывали? Все таки наказать не наказать — это из области эмоционального, и Сталин как никто лучше в политике руководствовался не эмоциями, а здравым смыслом. Сталин в 1921 году был революционером, таким же, как и другие революционеры, которые выступали разрушителями Российской империи. Потом Сталин стал контрреволюционером, стал государственным, сторонником сильной государственности. Интересы страны требовали избавиться от революционеров — предателей, которые приехали в пломбированном поезде Ленина и пароходе Троцкого. Среди них был тот самый ближайший соратник Ленина — Яков Станиславович Ганецкий (Фюрстенберг), который принимал активное участие в переговорах с турками в сдаче армянских территорий. Расстрелян в 1937 году. Карл Бернгардович Радек (Собельсон), который встречался в немецких тюрьмах с лидером младотурок и организатором геноцида армян 1915 г., убит в лагере в 1939 году. Карахан, Зиновьев, Бухарин, Троцкий и многие другие. То есть заявление Сталина на Потсдамской конференции — это не эмоциональный всплеск, а политический просчитанный геополитический ход в интересах государства. Сталин как никто хорошо понимал, что собой представляет Карсский район в стратегическом и геополитическом значении. Для Сталина было важно вернуть эти районы, скорее всего, они вошли бы в состав Грузинской ССР, а не в состав Армянской ССР. Но это уже другая тема, тем более что США и Великобритания выступили в защиту Турции.

Обратим внимание еще на один интересный исторический документ — это Брест-Ли-

товский мирный договор 1918 года, заключенный между Советской Россией, с одной стороны, и странами Четвертого союза (Германия, Австро-Венгрия, Болгария и Турция) — с другой. Советская делегация внесла предвзятые условия, которые должны быть основой для переговоров:

1. В основу переговоров необходимо положить Декрет о мире.
2. Перемирие заключается на 6 месяцев.
3. Военные действия приостанавливаются на всех фронтах.
4. До заключения договора Германия должна очистить Моонзундские острова и Ригу.
5. Запрещаются какие бы то ни было переброски немецких войск с Восточного на Западный фронт.

Пятый пункт очень вызывающий и показывает нам, что большевики и страны Антанты имели общие договоренности. По-другому объяснить, почему «немецкий шпион Ленин», как многие историки пишут, выдвигает условия против того, чтобы Германия победила в войне, трудно. Работа большевиков заключалась в предательстве национальных интересов России. Последнее условие показывает нам, что большевики выполняли политический заказ страны Западного фронта — Великобритании, именно эта страна больше всех выиграла после Первой мировой войны, все империи-конкуренты ушли в учебники истории, а Британская империя осталась. Пятый пункт явился основным источником разногласий между переговорами. Советская сторона долгое время тянула переговоры, тянула специально, чтобы вывести немцев на ультиматум. Перед отъездом Троцкого в Брест-Литовск для участия в переговорах Ленин дал ему совершенно определенную директиву: «Мы держимся до ультиматума немцев, после ультиматума мы сдаем». Ленину прекрасно было известно, что в Германии через несколько месяцев произойдет революция, которая свергнет кайзера и правительство, поэтому в его задачу входило как можно дольше тянуть переговоры, что привело к немецкому ультиматуму. Результатом стала потеря обширных территорий, принадлежавших ранее России: были отторгнуты Литва, Латвия, Эстония, Белоруссия, от Армении к Турции отошли Карс, Ардаган и порт Батуми. Украина и Финляндия признавались самостоятельными государствами. Получив огромные территории, немцы были вынуждены держать там большое количество войск, ни о какой отправке войск с Восточного фронта на Западный уже не было и речи.

Как пишет историк А. Аюбян, «Советская Россия первый удар по армянскому вопросу нанесла в Брест-Литовске, потом продолжила в Москве и Карсе и закончила в Лозанне». Большевики своей предательской политикой помогли странам Запада похоронить Севрский договор (см. карту), снять с себя обязательства и политическую ответственность в решении армянского вопроса.

Профессор международного права Ю. Барсегов пишет: «Большевики с присущим им безразличием к политической морали, помогли Западу избавиться от своих международных обязательств. Воспользовавшись заключением советско-турецкого Московского договора 1921 г., державы Антанты отказались от ратификации подписанного всеми Севрского мирного договора».

Подписанные договора не вечны. Договоры живы до тех пор, пока живы условия, которые их породили. На сегодняшний день в Турции и в России даты подписания Московского и Карсского договора отмечаются на торжественных мероприятиях. Почему в Турции отмечают в торжественной обстановке, всем понятно. Непонятно, почему в России эти предательские договора отмечаются в торжественной обстановке. До сих пор большинство армянских историков, объясняя основные причины поведения большевиков в тот период, дальше советских идеологических клише не выходят. Армянская сторона никак не может объяснить российский общественности, что эти договора вредны интересам России по своей сути. Все признают, что есть еще засекреченные документы, которые ждут своего часа. Однако это равносильно тому, чтобы искать бумагу договоренностей с подписью и печатью руководства сегодняшней Украины с США. Такой бумаги не найдете. Достаточно посмотреть на поступки и заявления украинских властей, чтобы понять: Киев действует по указке Вашингтона.

Необходимо вести широкомасштабную совместную работу армянских и российских историков, чтобы показать российской общественности, что эти договора принесли российский государственный интерес больше вреда, чем пользы. В этом смысле Г. Нжде пишет: «Государства признают международное право и уважают подписанные договоры, поскольку выигрывают от сложившихся обстоятельств, но как только меняется ситуация и подписанные договора теряют свое значение, они плюют на договоренности, предают бывшего союзника и подвергают мир сомнению». Рано или поздно до российской общественности дойдет мысль, что Московский и Карсский договора ничего хорошего не принесли государственному интересам Армении и России. Отдавая армянские территории Турции и Азербайджану, большевики претворяли в жизнь английскую геополитическую карту. Делали они это потому, что в первые годы, когда пришли к власти, нуждались в покровительстве сильной державы, такой как Великобритания, поэтому проводили антиармянскую территориальную политику, которая была выгодна государственным интересам Лондона и которую до того проводила Англия.

Роберт АРУТЮНЯН, политолог